

**YIL : 2015**  
**KARAR NO : 1292**  
**TARİH: 08.12.2015**  
**KONU: ÖNERGE**

## **KARAR**

### **TALEP:**

20 Büyük Şehir Belediye Meclis üyesi tarafından 13/10/2015 tarih ve 2 sayılı yazılı önerge ile Komisyonumuza havale edilen Büyükşehir Belediye Meclisinin Eylül ayı 2.oturumunun yapıldığı 09/09/2015 günü alınan kararda Tekirdağ İli Mey İçki Fabrikasının bulunduğu 102.450 metrekarelik yerin Tekirdağ Büyükşehir Belediye Başkanlığının bütçesinden satın alınması hususunda "komisyonun 11 nolu dosyasının reddine, satın alınma talebinin kabulüne ve Kadir ALBAYRAK'a yetki verilmesine" oyçokluğu ile karar verilmiştir.

Usul ve yasaya aykırı meclis kararının Ekim ayı olağan toplantısında görüşülerek geri alınması talebinin 5393 Sayılı Kanununun 21 inci maddesinin 2 inci fıkrası gereğince gündeme alınması talep edilmektedir.

### **KOMİSYON RAPORU:**

*"Talep; Plan ve Bütçe Komisyonu ile birlikte Komisyonumuzda görüşülmüş olup; Tekirdağ İli, Süleymanpaşa İlçesi, Yavuz Mahallesi Bilce Tekstil San. Dış Tic. A.Ş. ve Işıl Tekstil San. Ve Tic. A.Ş. adına kayıtlı 433 ada, 30 nolu 102.449.7 m2 yüzölçümündeki taşınmazın Tekirdağ Süleymanpaşa İlçesinin ciddi bir şekilde rahatlamasını öyle bir yerin bulunma şansı olmaması gerekçesi ile Meclise sunulmuştur.*

*Halbuki; Bu yetki 5393 Sayılı Belediye Kanununun Belediyenin Yetki ve İmtiyazları başlıklı 15. Maddesinin 1. Fıkrasının H. bendinde: " Mahalli müşterek nitelikteki hizmetlerin yerine getirilmesi amacıyla, belediye ve mücavir alan sınırları içerisinde taşınmaz almak, kamulaştırmak, satmak, kiralamak veya kiraya vermek, trampa etmek, tahsis etmek, bunlar üzerinde sınırlı aynı hak tesis etmek." şeklinde düzenlenmiştir.*

*Buna göre; Büyükşehir belediye Başkanları da üstlendiği yerel nitelikli hizmetleri yerine getirebilmek için ihtiyaç duyduğu taşınmazı satın alabilmektedir. Ancak; yasada da belirtildiği gibi mahalli müşterek nitelikteki hizmetlerin yerine getirilmesi amacıyla ihtiyacın hasıl olması koşulu aranmaktadır. Oysaki söz konusu Meclis görüşmelerinde Tekirdağ Büyükşehir Belediyesini ve Süleymanpaşa İlçesini rahatlatacak bir alan olarak niteleme yapılmış fakat boş alan ihtiyacının hangi yatırım programı nedeniyle ortaya çıktığı açık ve net bir şekilde ortaya konulmamıştır. Satın alınacak taşınmazda yapılacak tasarrufa dair hiçbir değerlendirme yapılmamış, ihtimaller üzerinden bir karar verilmiştir. Meclis tarafından satın alma iradesinin ortaya konulabilmesi için bir ihtiyacın doğması ve bu ihtiyacın giderilebilmesi adına satın almaya karar verilmesi gerekirken hiçbir somut gerekliliğe dayanmayan ihtimaller dahilinde satın almaya karar verilmesi hukuka ve mevzuata aykırıdır.*

*Belirtilen programın yapılacak mevcut taşınmazın satın alınması yönündeki kararın iptaline, yeni bir Meclis Kararının alınması yoluna gidilmesine Nevzat BAHAR'ın 1 ret oyuna karşılık, 4 kabul oyu ile oyçokluğuyla karar verilmiştir."*

Büyükşehir Belediye Meclisinde görüşülerek karar verilmek üzere iş bu rapor tarafımızdan tanzim ve imza altına alınmıştır.

*"Talep; İçişleri Komisyonu ile birlikte Komisyonumuzda görüşülmüş olup; Tekirdağ İli, Süleymanpaşa İlçesi, Yavuz Mahallesi Bilce Tekstil San. Dış Tic. A.Ş. ve Işıl Tekstil San. Ve Tic. A.Ş. adına kayıtlı 433 ada, 30 nolu 102.449.7 m2 yüzölçümündeki taşınmazın Tekirdağ Süleymanpaşa İlçesinin ciddi bir şekilde rahatlamasını öyle bir yerin bulunma şansı olmaması gerekçesi ile Meclise sunulmuştur.*

*Halbuki; Bu yetki 5393 Sayılı Belediye Kanununun Belediyenin Yetki ve İmtiyazları başlıklı 15. Maddesinin*

1. Fıkrasının H. bendinde: " **Mahalli müşterek nitelikteki hizmetlerin yerine getirilmesi amacıyla, belediye ve mücavir alan sınırları içerisinde taşınmaz almak, kamulaştırmak, satmak, kiralamak veya kiraya vermek, trampa etmek, tahsis etmek, bunlar üzerinde sınırlı aynı hak tesis etmek.**" Şeklinde düzenlenmiştir.

Buna göre; Büyükşehir Belediye Başkanları da üstlendiği yerel nitelikli hizmetleri yerine getirebilmek için ihtiyaç duyduğu taşınmazı satın alabilmektedir. Ancak; yasada da belirtildiği gibi mahalli müşterek nitelikteki hizmetlerin yerine getirilmesi amacıyla ihtiyacın hasıl olması koşulu aranmaktadır. Oysaki söz konusu Meclis görüşmelerinde Tekirdağ Büyükşehir Belediyesini ve Süleymanpaşa İlçesini rahatlatacak bir alan olarak niteleme yapılmış fakat boş alan ihtiyacının hangi yatırım programı nedeniyle ortaya çıktığı açık ve net bir şekilde ortaya konulmamıştır. Satın alınacak taşınmazda yapılacak tasarrufa dair hiçbir değerlendirme yapılmamış, ihtimaller üzerinden bir karar verilmiştir. Meclis tarafından satın alma iradesinin ortaya konulabilmesi için bir ihtiyacın doğması ve bu ihtiyacın giderilebilmesi adına satın almaya karar verilmesi gerekirken hiçbir somut gerekliliğe dayanmayan ihtimaller dahilinde satın almaya karar verilmesi hukuka ve mevzuata aykırıdır.

**Belirtilen programın yapılacak mevcut taşınmazın satın alınması yönündeki kararın iptaline, yeni bir Meclis Kararının alınması yoluna gidilmesine Gülferah GÜRAL ve Akın YILMAZ'ın 2 ret oyuna karşılık, 6 kabul oyu ile oyçokluğuyla karar verilmiştir.**

Büyükşehir Belediye Meclisinde görüşülerek karar verilmek üzere iş bu rapor tarafımızdan tanzim ve imza altına alınmıştır.

Şeklindeki İçişleri Komisyon Raporu ile Plan ve Bütçe Komisyon Raporu Büyükşehir Belediye Meclisinin 08 Aralık 2015 tarihli toplantısında görüşülerek müzakere edilmiştir.

#### **KARAR:**

İçişleri Komisyon Raporu ile Plan ve Bütçe Komisyon Raporu; Komisyondan geldiği şekliyle oylandı ve yapılan oylamada; İçişleri Komisyon Raporu ile Plan ve Bütçe Komisyon Raporunun reddine, Tekirdağ Büyükşehir Belediye Meclisinin 09/09/2015 tarih ve 925 sayılı kararının iptaline söz konusu yerin satın alınması düşüncesi devam ettiğinden Büyükşehir Belediye Meclis Üyeleri arasından seçilecek olan 8 kişilik bir araştırma komisyonu kurulmasına ve bu komisyona M.Ekrem EŞKİNAT, Sami İKİZLER, Ömer CEBE, Halil İbrahim ERKAN, Oğuz ÇAKMAK, Remzi GARİP, Nevzat BAHAR ile Mümin BULUŞ'un seçilmelerine, kurulan bu komisyonun bir ay süre içerisinde çalışmalarını tamamlayarak hazırlanan raporun Meclise sunulmasına, Mustafa ÖZDEMİR, Gülferah GÜRAL ve Nevzat BAHAR'ın (3) ret oyuna karşılık (45) kabul oyu ile oyçokluğuyla karar verildi.